

Projekt pn. „Poprawa właściwości energetycznych budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu”

Etap III

Ocena wniosków o dopuszczenie

Marzec 2016 r.

Warunki korzystania z niniejszej publikacji

Niniejsza publikacja została opracowana w celu wzbogacenia i pobudzenia dyskusji na temat partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP), także w celu propagowania dobrych praktyk w tej dziedzinie. Jest ona wynikiem prac Platformy Partnerstwa Publiczno-Prywatnego (Platforma PPP) powołanej z inicjatywy Ministra Rozwoju Regionalnego.

Doświadczenia, obserwacje, analizy, interpretacje i wnioski zawarte w przedmiotowym materiale nie stanowią oficjalnego stanowiska Ministerstwa Rozwoju i nie mogą stanowić podstawy do formułowania jakichkolwiek roszczeń. Ponadto, Ministerstwo Rozwoju nie odpowiada za błędne interpretacje treści publikacji, ani za następstwa czynności podjętych na jej podstawie. W związku z tym użytkownik korzystający z informacji zawartych w niniejszej publikacji czyni to na swoją wyłączną odpowiedzialność.

Ministerstwo Rozwoju upoważnia odbiorców niniejszej publikacji do jej użytkowania, pobierania, wyświetlania, kopiowania i rozpowszechniania, w całości lub w części, ze wskazaniem źródła pochodzenia cytowanych materiałów. Bezwzględnie zabronione jest wykorzystywanie niniejszego dokumentu i jego treści do celów komercyjnych.

Dokument może zawierać odesłania do serwisów internetowych podmiotów trzecich. Ministerstwo nie ponosi odpowiedzialności za takie serwisy, a korzystanie z nich może podlegać szczegółowym warunkom.

Dla przygotowania publikacji wykorzystano raport z etapu III, opracowany na zlecenie Ministerstwa przez konsorcjum firm Kancelarię Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz Sp. j. (lider konsorcjum) oraz Baker & McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy sp. k., oraz Krajową Agencją Poszanowania Energii S.A.

Przygotowanie materiału zostało częściowo sfinansowane przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.

Spis treści

Definicje i skróty	5
1. Przedmiot i założenia dotyczące realizacji III etapu doradztwa	7
1.1. Podstawa realizacji III etapu doradztwa	7
1.2. Zakres i harmonogram III Etapu Doradztwa	7
2. Najistotniejsze zagadnienia III etapu doradztwa	10
2.1. Ocena wniosków	10
2.1.1. Wiedza i doświadczenie	10
2.1.1.1. Roboty budowlane	10
2.1.1.2. Usługi projektowania i zarządzania energią	13
2.1.2. Osoby zdolne do wykonania zamówienia	14
2.1.3. Potencjał finansowy	16
2.1.4. Przesłanki określone w art. 24 ustawy PZP	16
2.1.5. Podsumowanie oceny	18
2.2. Zakończenie oceny wniosków	18
Załącznik nr 1 do Raportu z Etapu	20

Oświadczenie

Niniejszy raport został przygotowany w ramach umowy zawartej z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, obecnie Ministerstwem Rozwoju, częściowo finansowanej przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Poglądy wyrażone w tych dokumentach nie przedstawiają oficjalnego stanowiska Ministra Rozwoju, ani nie stanowią podstawy do ubiegania się przez Promotora o dofinansowanie projektu. Dokumentacja dla projektu przygotowana przez Promotora podlega ocenie instytucji właściwych dla danego programu, osi priorytetowej i działania. Zmiana przekazanych dokumentów lub informacji może skutkować inną oceną dokumentu, a tym samym projektu, niż wyrażona w niniejszych notatkach.

Definicje i skróty

„Doradca”	Konsorcjum w składzie: 1) Kancelaria Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz Sp. j, 2) Baker & McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Sp. k., 3) Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A.
„Doradztwo”	Zakres usług doradczych wynikający z umowy zawartej w dniu 1 kwietnia 2015 r. pomiędzy zamawiającym a doradcą na świadczenie kompleksowego doradztwa (prawnego, ekonomiczno-finansowego oraz technicznego) dla strony publicznej przy przygotowaniu i realizacji projektu.
„Etap III”	Trzeci etap realizacji zamówienia – ocena wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
„Ogłoszenie”	Ogłoszenie o zamówieniu pod nazwą "Poprawa właściwości energetycznych budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu", opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE.
„Partner Prywatny” / „Wykonawca”	Podmiot prywatny w rozumieniu ustawy o PPP, który złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym w projekcie w celu podpisania z Promotorem umowy o PPP.
„Promotor”	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary z siedzibą w Sosnowcu, Plac Medyków 1.
„Projekt” / „Przedsięwzięcie” / „Zamówienie”	Pilotażowy projekt partnerstwa publiczno-prywatnego z sektora efektywności energetycznej pn. „Poprawa właściwości energetycznych budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu”.
„Raport z Etapu”	Niniejszy raport zawierający podsumowanie i opisanie uwarunkowań i okoliczności jakie były przedmiotem prac doradcy w ramach III etapu.
Rozporządzenie w sprawie dokumentów	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 231).
„SOPZ”	Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia nr BGD-V-281-89-GK/14 na świadczenie kompleksowego doradztwa dla strony publicznej przy przygotowaniu i realizacji pilotażowego projektu partnerstwa publiczno-prywatnego sektora efektywności energetycznej.
„Ustawa PZP”	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Wniosek	Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożony przez wykonawcę w odpowiedzi na ogłoszenie na realizację projektu pn. „Poprawa właściwości energetycznych budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu”.
„Zamawiający”	Ministerstwo Rozwoju z siedzibą w Warszawie przy Placu Trzech Krzyży 3/5.

1. Przedmiot i założenia dotyczące realizacji III etapu doradztwa

1.1. Podstawa realizacji III etapu doradztwa

Niniejszy dokument został przygotowany na podstawie umowy zawartej pomiędzy zamawiającym a doradcą, tj. konsorcjum w składzie: Kancelaria Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz Sp. j., Baker & McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Sp. k. oraz Krajowa Agencja Poszanowania Energii S. A. na świadczenie kompleksowego doradztwa dla strony publicznej przy przygotowaniu i realizacji pilotażowego projektu partnerstwa publiczno-prywatnego z sektora efektywności energetycznej.

Podstawą realizacji III etapu doradztwa jest wezwanie z dnia 8 grudnia 2015 r. do rozpoczęcia przez doradcę realizacji ww. etapu dotyczącego dokonania oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, które wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie.

Zadanie doradcy w ramach III etapu zamówienia polegało na przeprowadzeniu oceny złożonych w postępowaniu wniosków. Doradca przeprowadził ocenę zgodnie z rekomendowanym przez siebie sposobem oceny z uwzględnieniem ewentualnych opinii i uwag ze strony Promotora lub zamawiającego. Doradca przedstawił wnioski i rekomendacje na podstawie przeprowadzonej oceny.

1.2. Zakres i harmonogram III Etapu Doradztwa

W dniu 1 października 2015 r. Promotor przekazał ogłoszenie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w sprawie realizacji projektu pn. „Poprawa właściwości energetycznych budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu”; znak 111/DK/PPP/2015.

W odpowiedzi na ogłoszenie w dniu 27 listopada 2015 r. trzech wykonawców złożyło wnioski o udział w postępowaniu na wybór partnera prywatnego:

1. **Cofely Services Sp. z o.o.**

ul. Kijowska 1
03-738 Warszawa

2. Konsorcjum firm:
DK ENERGY Sp. z o.o.
 ul. Złota 59
 00-120 Warszawa;
Biomass Development Sp. z o.o.
 ul. Moniuszki 1a
 00-014 Warszawa

3. Konsorcjum firm:
Warbud S.A.
 ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa
Warbud PPP 5 Sp. z o.o.
 ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa
Siemens Sp. z o.o.
 ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa
Siemens Finance Sp. z o.o.
 ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa

Następnie doradca przeprowadził ocenę złożonych wniosków pod kątem:

- weryfikacji warunków podmiotowych udziału w postępowaniu;
- weryfikacji podstaw do wykluczenia oraz przygotowania projektu zawiadomienia o wykluczeniu z postępowania;
- weryfikacji nadesłanych wyjaśnień i uzupełnień.

Etap III doradztwa został zrealizowany według następującego harmonogramu:

Tabela 1. Harmonogram realizacji III etapu doradztwa

ZADANIE	TERMIN
Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	27 listopada 2015 r.
Przeprowadzenie przez doradcę oceny wniosków i przesłanie Promotorowi oraz zamawiającemu protokołów z oceny wniosków	20 grudnia 2015 r.
Wydłużenie III etapu doradztwa do dnia 8 stycznia 2016 r. z uwagi na konieczność wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosków	21 grudnia 2015 r.
Wezwanie wykonawców – X i Y do złożenia	23 grudnia 2015 r.

wyjaśnień i uzupełnienia wniosków	
Kolejne wydłużenie III etapu doradztwa - do dnia 19 stycznia 2016 r. z uwagi na konieczność dodatkowego wezwania konsorcjum Y do wyjaśnienia treści wniosku	8 stycznia 2016 r.
Przesłanie Promotorowi oraz zamawiającemu końcowych protokołów z oceny wniosków	19 stycznia 2016 r.
Opracowanie raportu z III etapu doradztwa	26 stycznia 2016 r.

Źródło: opracowanie własne

Zestawienie dokumentów przygotowanych w ramach III etapu doradztwa znajduje się w załączniku nr 1 do raportu z etapu.

2. Najistotniejsze zagadnienia III etapu doradztwa

Etap III doradztwa miał na celu weryfikację wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na podstawie ustawy PZP oraz Rozporządzenia w sprawie dokumentów oraz stworzenie listy wykonawców, którzy będą uczestniczyć w dialogu konkurencyjnym.

Z uwagi na fakt, iż w odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło mniej niż 5 wniosków, Promotor zaprosił do udziału wszystkich wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, bez dodatkowej prekwalfikacji.

Podczas tego etapu dokonano oceny wniosków w następującym zakresie:

- 1) spełniania przez wykonawców warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, dotyczących:
 - posiadania wiedzy i doświadczenia,
 - dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
 - sytuacji ekonomicznej i finansowej.
- 2) niestwierdzenia wystąpienia podstaw do wykluczenia z przyczyn określonych w art. 24 ust. 1-2a ustawy PZP.

2.1. Ocena wniosków

2.1.1. Wiedza i doświadczenie

2.1.1.1. Roboty budowlane

W ramach oceny posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji robót budowlanych dokonano weryfikacji wykazu robót pod kątem spełnienia warunku:

- *wykonania w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie) przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu co najmniej **dwóch przedsięwzięć termomodernizacyjnych** w rozumieniu art. 2 pkt 2) ustawy z 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 712), każde w co najmniej jednym obiekcie budowlanym należącym do którejś z kategorii obiektów budowlanych wskazanych w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.): IX, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVII*

o wartości nakładów inwestycyjnych nie mniejszych niż 10 000 000,00 zł brutto każde.

W toku oceny jednego z wniosków w ww. zakresie, zwrócono uwagę, iż w poświadczeniu należytego wykonania robót wskazanych w pkt 1 wykazu robót - *przedsięwzięcie termomodernizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów* - obiektów budowlanych zrealizowanych na rzecz gminy X, część przedsięwzięcia termomodernizacyjnego została zrealizowana w „budynekach osób fizycznych” - które mogą nie należeć do żadnej z wymaganych kategorii obiektów budowlanych (z poświadczenia wynikało, że w tych budynkach wykonano kilkaset instalacji, natomiast w „budynekach użyteczności publicznej” - kilka instalacji).

W związku z powyższymi wątpliwościami, Promotor wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy cała wartość inwestycyjna zadania wskazanego w złożonym Wykazie robót - tabela A pkt 1, została zrealizowana w budynkach należących do kategorii IX, XI, XII, XIV, XV, XVI lub XVII, a jeśli nie - do sprecyzowania, jaka wartość (jaka część wartości XX zł brutto) została zrealizowana w budynkach należących do ww. kategorii.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wyjaśnił, że zadanie inwestycyjne wskazane w pkt 1 Wykazu robót spełnia warunek udziału w postępowaniu, bowiem obejmuje ono realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego w co najmniej jednym obiekcie budowlanym należącym do którejś z kategorii obiektów budowlanych: IX, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVII, a wartość całego zadania przekracza 10 000 000,00 zł. Promotor przyjął wyjaśnienia wykonawcy i uznał warunek wiedzy i doświadczenia przez wykonawcę za spełniony.

W toku oceny innego wniosku w ww. zakresie, sformułowano następujące uwagi:

1) z treści wykazu robót w pkt 1-5 nie wynika, że wykonane roboty budowlane stanowiły przedsięwzięcia termomodernizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 2) ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów. Użyte w wykazie robót określenie „termomodernizacja” jest pojęciem zbyt szerokim, by móc bez wątpliwości określić, czy roboty w ramach niej wykonane mieszczą się w pojęciu przedsięwzięcia termomodernizacyjnego;

2) w wykazie robót pod nr 1) wykonawca wskazał przedsięwzięcie o wartości nakładów inwestycyjnych powyżej żądanej wartości brutto (termomodernizacja obiektów XXXXX za granicą). Niemniej jednak jak wynikało z poświadczenia należytego wykonania robót, podmiot udostępniający ww. zasób, tj. firma XX był jedynie podwykonawcą, w związku z czym nie było możliwe ustalenie wartości wykonanych przez tę spółkę prac oraz

3) przedsięwzięcia wskazane w punktach 4 i 5 wykazu robót nie spełniają kryterium wartości nakładów, a ponadto są to zadania w toku. Stwierdzono zatem, iż załączone do wniosku poświadczenia nie potwierdzają, że wszystkie roboty w ramach przedsięwzięcia zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

W związku z powyższym Promotor wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień odpowiednio:
ad. 1) czy roboty budowlane wskazane w złożonym wykazie robót - tabela A, pkt 1-5 stanowiły przedsięwzięcia termomodernizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 2) ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów z uwagi na fakt, iż wskazane w treści ww. wykazu robót w pkt 1-5 roboty określone jako „Termomodernizacja”, nie potwierdzają, iż stanowią przedsięwzięcia termomodernizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 2) ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów;

ad. 2) czy wartość prac zrealizowanych przez firmę XX, wskazanych pod nr 1) złożonego wykazu robót spełnia wymogi ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie wartości nakładów inwestycyjnych (co najmniej 10 000 000,00 zł brutto), z uwagi na fakt, iż z przedstawionego „świadczenia kompetencji” potwierdzającego wykonanie tego przedsięwzięcia wynika, że kwota 160 000 000,00 zł brutto stanowi wartość całego przedsięwzięcia, w którym firma XX była podwykonawcą oraz

ad. 3) do uzupełnienia złożonego wykazu robót - tabela A w zakresie zadań wymienionych w pkt 4 i 5 z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcia termomodernizacyjne w nich wskazane nie spełniły kryterium wartości nakładów, będąc ponadto zadaniami w toku.

W odpowiedzi na wezwanie, wykonawca wyjaśnił, iż:

ad. 1) w przypadku każdej z robót wymienionych w wykazie robót – tabela A pkt 1-5, dokonano ulepszeń, w wyniku których następuje zmniejszenie zapotrzebowania na energię dostarczaną na potrzeby ogrzewania i podgrzewania wody użytkowej (art. 2 pkt 2 lit a) ustawy), a zatem stanowią one przedsięwzięcie termomodernizacyjne w rozumieniu art. 2 ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów;

ad. 2) wartość prac zrealizowanych przez XX w ramach przedsięwzięcia termomodernizacyjnego wskazanego w pkt 1 wykazu robót wynosiła XX zł. Całość prac objętych tym przedsięwzięciem została wykonana przez firmę XX; oraz

ad. 3) roboty wskazane w pkt 4 i pkt 5 wykazu robót nie spełniają kryterium wartości nakładów i zostały wskazane w celu podkreślenia doświadczenia wykonawcy w zakresie

realizacji przedsięwzięć termomodernizacyjnych. Niemniej jednak, z uwagi na fakt, iż po złożeniu przez wykonawcę wyjaśnień (1) i (2) uznano, że przedsięwzięcia termomodernizacyjne wskazane w pkt 1 – pkt 3 wykazu robót – tabela A potwierdzają spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, wyjaśnienia w zakresie pkt 4 i pkt 5 wykonawcy nie wpłynęły na zmianę oceny tego warunku.

Promotor przyjął ww. wyjaśnienia wykonawcy i uznał warunek wiedzy i doświadczenia przez wykonawcę za spełniony.

W toku oceny ostatniego wniosku uznano, że wykonawca spełnił warunek wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji robót budowlanych.

2.1.1.2. Usługi projektowania i zarządzania energią

W ramach oceny posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji usług dokonano weryfikacji wykazu usług pod kątem spełnienia warunków:

- 1) *wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), co najmniej **jednej dokumentacji projektowej na podstawie, której wydane zostało pozwolenie na budowę dla przedsięwzięcia termomodernizacyjnego w rozumieniu art. 2 pkt 2) ustawy z 21.11.2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 712) o wartości nakładów inwestycyjnych nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto.***

W toku oceny pierwszego z wniosków Wykonawca potwierdził spełnienie ww. warunku, wykazując w wykazie usług – projektowanie, wykonanie dokumentacji projektowej na podstawie, której zostało wydane pozwolenie na budowę dla przedsięwzięcia termomodernizacyjnego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o wspieraniu termomodernizacji o wartości nakładów nie mniejszych niż 5 000 000,00 zł brutto. Zasób został udostępniony przez podmiot X.

- 2) *realizowania lub zrealizowania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), co najmniej jednego zadania, które polegało na nieprzerwanym wykonywaniu przez okres co najmniej 24 miesięcy, minimum jednej usługi polegającej na zarządzaniu energią w co najmniej jednym obiekcie należącym*

do którejs z kategorii obiektów budowlanych wskazanych w załączniku do ustawy Prawo budowlane: IX, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVII (w ramach jednej umowy).

W toku oceny wniosku w ww. zakresie, zwrócono uwagę, iż poświadczenie złożone na potwierdzenie należytego wykonania usługi wskazanej w pkt 1 wykazu usług zarządzania energią (*zarządzanie energią, które polegało na nieprzerwanym wykonywaniu usługi przez okres co najmniej 24 miesiące, w 2 obiektach budowlanych należących do kategorii XVI obiektów budowlanych*), nie odnosiło się do usługi wskazanej w wykazie, a dotyczyło robót budowlanych.

W związku z powyższym Promotor wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że usługi zarządzania energią, wskazane w pkt 1 wykazu usług – Zarządzanie energią, zostały wykonane należycie.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył w wymaganym terminie poświadczenie potwierdzające, że usługi zarządzania energią, wskazane w pkt 1 wykazu usług – Zarządzanie energią zostały wykonane należycie. Uzupełnienie dokumentu uznano za skuteczne, a warunek za spełniony.

W toku oceny dwóch pozostałych wniosków w zakresie spełnienia warunków posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji usług projektowania i zarządzania energią uznano, że wykonawcy spełniają przedmiotowy warunek.

2.1.2. Osoby zdolne do wykonania zamówienia

W ramach oceny posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dokonano weryfikacji wykazu osób pod kątem spełnienia warunku polegającego na:

- 1) *dysponowaniu jedną osobą na stanowisku kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającej co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy liczone od dnia otrzymania uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – bez ograniczeń – min. 1 osoba.*
- 2) *dysponowaniu co najmniej 2 osobami, wyznaczonymi do kierowania robotami, posiadającymi uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – bez ograniczeń, w następujących specjalnościach:*
 - *instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji wewnętrznych, urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – min. 1 osoba,*



— instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – min. 1 osoba,

z których każda posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w kierowaniu robotami liczone od dnia otrzymania uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – bez ograniczeń.

- 3) dysponowaniu osobą pełniącą funkcję głównego projektanta posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności architektonicznej, posiadającą min. 2-letnie doświadczenie w zakresie projektowania liczone od dnia otrzymania uprawnień bez ograniczeń do projektowania – min. 1 osoba.
- 4) dysponowaniu osobą pełniącą funkcję projektanta posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności instalacyjnej:- w zakresie sieci i instalacji wewnętrznych, urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, posiadającą min. 2-letnie doświadczenie w zakresie projektowania liczone od dnia otrzymania uprawnień bez ograniczeń do projektowania – min. 1 osoba.
- 5) dysponowaniu osobą pełniącą funkcję projektanta posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności instalacyjnej – w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, posiadającą min. 2-letnie doświadczenie w zakresie projektowania liczone od dnia otrzymania uprawnień bez ograniczeń do projektowania – min. 1 osoba.

Jeden z wykonawców w wykazie osób przedstawił osoby posiadające wymagane przez Promotora doświadczenie, natomiast wątpliwości zamawiającego wzbudziła „realność” udostępnionych zasobów. Jak wynikało z analizy wykazu osób, wskazane w jego wniosku osoby, stanowią “zasób udostępniony” wykonawcy przez podmiot/podmioty trzecie. Z treści zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby wykonawcy nie wynikało, który podmiot oddaje do dyspozycji poszczególne wskazane zasoby osobowe, a w konsekwencji - czy oddanie tych zasobów do dyspozycji wykonawcy będzie miało charakter realny.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie, wykonawca wyjaśnił, iż wskazane we wniosku osoby A i B, zostały udostępnione przez podmiot C a osoby D i E zostały udostępnione przez podmiot F. Promotor przyjął wyjaśnienia wykonawcy i uznał przedmiotowy warunek za spełniony.

W ramach przeprowadzonej oceny wykazu osób w kolejnym wniosku stwierdzono, iż wykonawca wykazał dysponowanie ekspertami w wymaganych branżach. Zauważono natomiast, że zgodnie z ogłoszeniem, Promotor wymagał złożenia wraz z wnioskiem oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Wykonawca do wniosku nie załączył wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym Promotor wezwał wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia. Wykonawca uzupełnił dokument w wymaganym przez Promotora terminie.

Warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia uznany został za spełniony.

2.1.3. Potencjał finansowy

W ramach oceny posiadania przez wykonawców potencjału finansowego, dokonano weryfikacji wniosków pod kątem spełnienia warunku polegającego na:

- *wykazaniu posiadania środków finansowych i/lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 100 000 000,00 zł lub w wysokości równoważnej dla walut obcych, liczoną według średniego kursu w stosunku do walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego na dzień, w którym ukazało się ogłoszenie.*

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku, wszyscy wykonawcy wraz z wnioskiem przedłożyli zaświadczenie potwierdzające posiadanie przez nich zdolności kredytowej na wymaganym w ogłoszeniu poziomie.

Po dokonaniu weryfikacji przedłożonych dokumentów, uznano, że wszyscy wykonawcy spełnili ww. warunek udziału w postępowaniu.

2.1.4. Przesłanki określone w art. 24 ustawy PZP

W ramach oceny wniosków, dokonano weryfikacji czy wobec wykonawcy nie zachodzą przesłanki jego wykluczenia z postępowania z przyczyn określonych w art. 24 ust. 1–2a ustawy PZP.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1–2a ustawy PZP, żądano dołączenia do wniosku następujących dokumentów:

- 1) *oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP;*
- 2) *aktualnego odpisu w właściwego rejestru lub CEDG wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu do składania wniosków;*
- 3) *aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika US wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania wniosków;*

- 4) *aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania wniosków;*
- 5) *aktualnej informacji z KRK wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu do składania wniosków (art. 24 ust 1 pkt 4-8 oraz 10 i 11 ustawy PZP);*
- 6) *aktualnej informacji z KRK wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu do składania wniosków (art. 24 ust 1 pkt 9 ustawy PZP);*

Dwóch z wykonawców załączyło do wniosków wszystkie wymagane w ww. zakresie dokumenty – także dotyczące podmiotów udostępniających wykonawcy swoje zasoby. W toku przeprowadzonej oceny nie stwierdzono żadnych braków ani uchybień w tym zakresie, w związku z czym uznano, że wobec tych wykonawców nie zachodzą przesłanki ich wykluczenia z postępowania z przyczyn określonych w art. 24 ust. 1–2a ustawy PZP.

W toku oceny trzeciego wniosku stwierdzono, iż złożone przez podmioty udostępniające wykonawcy swoje zasoby – podmioty X i Y - zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne potwierdzają stan na dzień 31 grudnia 2014 r., co nie spełnia warunku terminu wystawienia zaświadczenia – maksymalnie 3 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków.

W związku z powyższym Promotor wezwał wykonawcę do złożenia aktualnych zaświadczeń potwierdzających spełnienie ww. warunku.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wyjaśnił, że w kraju, skąd pochodzą ww. dokumenty, zaświadczenia tego rodzaju wydawane są jedynie według stanu na koniec roku i nie jest możliwe uzyskanie takiego zaświadczenia według stanu na inny dzień. Jednocześnie wykonawca wyjaśnił, iż mając świadomość tego faktu osoby upoważnione do reprezentowania zarówno podmiotu X, jak również podmiotu Y, złożyły oświadczenie przed notariuszem o braku zaległości podatkowych.

Promotor w obliczu złożonych wyjaśnień uznał, że wykonawca nie był w stanie uzupełnić żądanego dokumentu, w związku z czym złożone przez wykonawcę oświadczenia zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie dokumentów skutecznie takie dokumenty zastąpiły.

W toku badania oświadczenia złożonego przed notariuszem o braku zaległości podatkowych przez podmiot X dostrzeżono, iż jest ono datowane na dzień 18 listopada 2014 r., podczas gdy z jego treści, a w szczególności wskazania, iż oświadczenie dotyczy przetargu „Poprawa właściwości energetycznych budynków Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu”, nr sprawy: 111/DK/PPP/2015”, wynika iż w rzeczywistości mogło ono powstać w dacie późniejszej, a wskazana data jest jedynie oczywistą omyłką

pisarską. W związku z powstałymi wątpliwościami Promotor wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w ww. zakresie.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, iż oświadczenie o braku zaległości podatkowych zostało sporządzone w dniu 18 listopada 2015 r., a wskazanie roku 2014 zamiast roku 2015 wynikało z oczywistej omyłki pisarskiej. Promotor uznał wyjaśnienia wykonawcy za skuteczne.

W związku z faktem, iż wykonawca załączył do wniosku wszystkie wymagane dokumenty, celem potwierdzenia, iż nie zachodzą względem wykonawcy okoliczności stanowiące podstawę do wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, Promotor uznał przedmiotowy warunek za spełniony.

2.1.5. Podsumowanie oceny

Przeprowadzona ocena wniosków złożonych w postępowaniu przez wykonawców, wykazała, iż wszyscy trzej wykonawcy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu o zamówieniu, w tym dwóch wykonawców dopiero po złożeniu wyjaśnień i dokonaniu uzupełnienia wniosków w wymaganym przez Promotora zakresie. W związku z czym zgodnie z art. 60d ust. 2 ustawy PZP kwalifikuje się wszystkich trzech wykonawców do udziału w dialogu konkurencyjnym.

2.2. Zakończenie oceny wniosków

Po przeprowadzeniu przez doradcę ostatecznej oceny wniosków, przesłany został Promotorowi protokół końcowej oceny wniosków.

Uzgodniono, że do czynności polegającej na poinformowaniu o ocenie wniosków zastosowanie będzie miał art. 60d ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym „o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”.

Podniesiono, że zaproszenie do dialogu otrzymają wykonawcy, co do których potwierdzi się, że spełniają warunki udziału w postępowaniu dopiero po upływie terminu na wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Dlatego też ustalono, że wykonawcy otrzymają wyniki oceny niezwłocznie po dokonanej ocenie, natomiast zaproszenie do dialogu zostanie skierowane dopiero po bezskutecznym

upływie terminu do złożenia odwołań lub po zakończeniu postępowań prowadzonych na podstawie odwołań lub skarg, tj. 10 dni od momentu wysłania informacji do wykonawców.

Zgodnie z udzieloną rekomendacją, wszyscy 3 wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, spełnili określone w ogłoszeniu warunki udziału i w dniu 22 stycznia 2016 r. zostali poinformowani o wynikach oceny (ogłoszenie o wynikach oceny zostało również opublikowane na stronie internetowej Promotora).

Załącznik nr 1 do Raportu z Etapu

W ramach etapu III powstały następujące dokumenty:

1. Formularze oceny wniosków dla każdego z wykonawców wraz z rekomendacjami co do braków, wyjaśnień i oceny wg kryteriów z ogłoszenia o zamówieniu.
2. Wezwania do złożenia wyjaśnień.
3. Wezwania do uzupełnienia braków.
4. Protokoły z oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na poufność postępowania powyższe dokumenty nie mogą być publikowane na obecnym etapie postępowania.