

**Materiał dotyczący opisu niezbędnych działań przed
opublikowaniem ogłoszenia o zamówienie publiczne wraz
ze wskazaniem podstawowych ryzyk przy realizacji prac
związanych z projektem POLiŚ 2.1-13
"System gospodarki odpadami dla miasta Poznania"**

Listopad 2012 r.



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warunki korzystania z niniejszej publikacji

Niniejsza publikacja została opracowana w celu wzbogacenia i pobudzenia dyskusji na temat partnerstwa publiczno – prywatnego, w także w celu propagowania dobrych praktyk w tej dziedzinie. Jest ona wynikiem prac Platformy Partnerstwa Publiczno – Prywatnego powołanej z inicjatywy Ministra Rozwoju Regionalnego.

Obserwacje, analizy, interpretacje i wnioski zawarte w przedmiotowym materiale nie stanowią oficjalnego stanowiska Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR) i nie mogą stanowić podstawy do formułowania jakichkolwiek roszczeń. Ponadto, MRR nie odpowiada za błędne interpretacje treści publikacji, ani za następstwa czynności podjętych na ich podstawie. W związku z tym użytkownik korzystający z informacji zawartych w niniejszej publikacji czyni to na swoją wyłączną odpowiedzialność.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego upoważnia odbiorców niniejszej publikacji do jej użytkowania, pobierania, wyświetlania, kopiowania i rozpowszechniania, w całości lub w części, ze wskazaniem źródła pochodzenia cytowanych materiałów. Bezwzględnie zabronione jest wykorzystywanie niniejszego dokumentu i jego treści do celów komercyjnych.

Dokument może zawierać odesłania do serwisów internetowych podmiotów trzecich. MRR nie ponosi odpowiedzialności za takie serwisy, a korzystanie z nich może podlegać szczegółowym warunkom.

Publikacja stanowi opinię prawną opracowaną przez Ernst & Young Corporate Finance Sp. z o.o. oraz Kancelarię Domański, Zakrzewski, Palinka w zakresie *Opisu niezbędnych do podjęcia kluczowych działań w celu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w terminie określonym przez Miasto wraz ze wskazaniem podstawowych ryzyk*, związaną z projektem POIiŚ 2.1 – 13 „System gospodarki odpadami dla miasta Poznania”, sporządzoną na zlecenie MRR w lutym 2011 r. Wprowadzone przez MRR zmiany w treści dokumentu mają charakter redakcyjny.

Przygotowanie niniejszej opinii było współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007 – 2013.

Materiał opracowany przez:

Departament Przygotowania Projektów Indywidualnych
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4, 00 – 926 Warszawa
tel. (22) 461 39 45
poczta elektr.: ppp@mrr.gov.pl

Wstęp

Kancelaria Domański Zakrzewski Palinka (**Doradca Prawny**) oraz Ernst & Young (**Doradca Finansowy**) zostały wybrane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako doradcy dla projektów ppp, w tym dla projektu realizowanego przez miasto Poznań (**Miasto**).

W dn. 31 stycznia 2011 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Miasta, wykonawcą dokumentacji aplikacyjnej firmą Socotec Polska Sp z o.o. (Socotec) oraz przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, które współfinansuje przygotowanie projektu. Zgodnie z przekazanymi informacjami intencją miasta jest przeprowadzenie procesu pozyskania inwestora prywatnego w oparciu o dotychczasowe wyniki analiz oraz założenia projektowe przedstawione w dokumentacji aplikacyjnej, w tym w dokumencie *Ostateczne Studium Wykonalności dla przedsięwzięcia „System gospodarki odpadami dla miasta Poznania”* wraz z załącznikami przygotowanym przez Socotec ze stycznia 2011 r. (**Studium Wykonalności**).

Dokumentacja niniejsza określa w szczególności:

- wielkość finansowania niezbędną do dostarczenia przez partnera prywatnego;
- poziom dofinansowania ze środków Unii Europejskiej;
- poziom zaangażowania Miasta (wpływający w minimalnym stopniu na prognozowany budżet i wskaźniki zadłużenia Miasta), tj.:
 - wkład finansowy Miasta (środki własne Miasta na finansowanie nakładów : inwestycyjnych Projektu na poziomie ok. 5%);
 - brak udzielenia przez Miasto gwarancji finansowych, w tym w odniesieniu do strumienia odpadów oraz sprzedaży energii;
- formułę realizacji inwestycji DBFO (*Design-Build-Finance-Operate*). W modelu tym wybrany w trybie Ustawy o PPP podmiot prywatny będzie odpowiedzialny za całość realizacji Projektu: od zaprojektowania, budowy, poprzez sfinansowanie i eksploatację obiektu w okresie umowy;
- opis trybu postępowania z wnioskiem o dofinansowanie, prowadzeniem postępowania dotyczącego wyboru partnera prywatnego wraz z harmonogramem działań.

Rozumiemy ponadto, iż celem Miasta jest wszczęcie postępowania dotyczącego wyboru partnera prywatnego (tj. publikacji ogłoszenia), **nie później niż 1 kwietnia 2011 r.**

W związku z powyższym założeniem, w naszej ocenie, przed opublikowaniem ogłoszenia, minimalny i niezbędny zakres działań, które Miasto powinno podjąć (wraz z określeniem ew. ryzyk związanych z brakiem ich podjęcia) obejmuje:

1. Określenie wstępnej struktury prawnej Projektu oraz trybu wyboru partnera prywatnego

Zgodnie z Ustawą o PPP wybór partnera prywatnego może nastąpić albo zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych albo Ustawy o koncesji. Określenie trybu postępowania jest krytyczne dla publikacji ogłoszenia. Bez względu na to czy projekt będzie realizowany w ramach prawa zamówień publicznych czy koncesji, Miasto będzie mogło wykorzystać elastyczny tryb wyboru partnera prywatnego (odpowiednio dialog konkurencyjny lub negocjacje). Zdefiniowana na tym etapie wstępna struktura prawna zostanie zweryfikowana w ramach badania rynku, a następnie, zgodnie z Ustawą o PPP, Miasto będzie mieć podstawę prawną do prowadzenia negocjacji (dialogu) z zainteresowanymi podmiotami prywatnymi we wszystkich obszarach dotyczących projektu, w tym modelu prawnego, finansowego i technicznego. Prowadzony dialog doprowadzi do wypracowania ostatecznego kształtu transakcji. Należy jednak podkreślić, iż Miasto w wyniku przeprowadzonych negocjacji (dialogu) jest uprawnione do modyfikacji wstępnych uwarunkowań Projektu, o ile nie będzie to prowadziło do istotnej zmiany charakteru Projektu i wstępnie przyjętych założeń.

■ Struktura Projektu

Studium Wykonalności określa wstępną strukturę prawną Projektu: beneficjentem środków, właścicielem majątku będzie Miasto Poznań, które na podstawie Ustawy o PPP - jak rozumiemy z rekomendacji zawartej w Studium Wykonalności - w trybie Ustawy o koncesji na roboty budowlane, przeprowadzi wybór partnera prywatnego, który będzie odpowiedzialny za całość Projektu (realizacja w modelu DBFO)¹.

Jak rozumiemy, Miasto - na tym etapie prac - wykluczyło możliwość realizacji inwestycji z wykorzystaniem spółki komunalnej (czy to samodzielnie przez spółkę czy z wykorzystaniem

¹ Por. Studium Wykonalności, strona 19

instrumentu PPP np. w modelu koncesji za usługi). Jak rozumiemy warunkiem brzegowym wskazanym przez Miasto jest realizacja transakcji w takim modelu, który - ze względu na obecny poziom zadłużenia Miasta - nie będzie mieć negatywnego wpływu na wskaźniki zadłużenia przewidziane w Ustawie o finansach publicznych², stąd model PPP, który nie przewidywałby (w modelu wyjściowym) żadnych dopłat lub gwarancji ze strony publicznej.

Należy pamiętać, iż jeśli zmianie miałyby ulec struktura prawna projektu (np. miałyby zostać wprowadzone dopłaty ze strony Miasta - na przykład w modelu opłat za dostępność) lub ustanowiona zostałaby gwarancja poziomu dostaw odpadów dla partnera prywatnego, to w takim przypadku należałoby przeanalizować taką zmianę struktury, także pod kątem wpływ takich zobowiązań finansowych (lub potencjalnych zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji) na limit zadłużenia Miasta³.

Prosimy zatem o potwierdzenie, iż wolą Miasta jest przystąpienie do badania rynku z uwzględnieniem struktury wypracowanej w Studium Wykonalności (strona podmiotowa Projektu).

■ Tryb postępowania

Model postępowania, który był preferowany w Studium Wykonalności (prowadzenie procesu wyboru w trybie Ustawy o koncesji) niesie ze sobą określone implikacje: już na wstępie postępowania przesądza o preferowanym podziale ryzyka przez Miasto (przeniesienie całości ryzyka budowy oraz znacznej części ryzyka popytu na stronę prywatną). Jeśli natomiast w drodze negocjacji (dialogu) prowadzonych po wszczęciu postępowania okaże się, iż rynek nie jest gotowy do przyjęcia takiego podziału ryzyka tj. będzie oczekiwał przejęcia znacznej części ryzyka popytowego przez sektor publiczny (gwarancja strumienia odpadów), może okazać się, iż przyjęta formuła negocjacji w trybie koncesji na roboty budowlane okaże się niewłaściwa, co skutkowałoby koniecznością ponownego wszczęcia postępowania.

Dlatego też w naszej ocenie tryb postępowania powinien zostać przesądzony w taki sposób, aby ew. istotna zmiana struktury prawnej projektu, która może być efektem negocjacji nie stworzyła ryzyka podważania zawartej umowy PPP. W naszej ocenie przedsięwzięcie powinno zostać zrealizowane na podstawie Ustawy o PPP w trybie dialogu konkurencyjnego (tj. w trybie Prawa zamówień publicznych), o którym mowa w art. 4 ust. 2 Ustawy o PPP.

Zaletą takiego rozwiązania jest m.in. to, iż zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, wszczęcie postępowania: w bardziej „konserwatywnym” trybie (tj. prawie zamówień publicznych) jest rozwiązaniem bezpieczniejszym z punktu widzenia zachowania zasad prawa europejskiego⁴.

Jeśli w wyniku dialogu okazałoby się, że przedsięwzięcie będzie realizowane w formule PPP na zasadzie koncesji na roboty budowlane, ryzyko podważenia właściwego trybu wyboru partnera

² Studium Wykonalności analizuje tzw. opcję samorządową (por. matryca opcji Tabela 5-1 SW), która przewiduje realizację projektu bądź samodzielnie przez Miasto bądź przez spółkę ze 100% udziałem Miasta. Jednakże opis opcji samorządowej nie rozwija różnic w realizacji modelu (w części opisowej), ani nie wskazuje ryzyk i korzyści związanych z realizacją projektu przez spółkę komunalną (tj. przeniesienie obowiązku realizacji inwestycji projektu przez podmiot wydzielony prawnie i organizacyjnie ze struktury Miasta). Nie można wykluczyć opcji, w której projekt realizowałaby Spółka na podstawie długoterminowej umowy o świadczenie usług publicznych zawartej z Miastem. Umowa taka (a zwłaszcza prawo do pobierania przychodów z projektu w okresie umowy) mogłaby stać się zabezpieczeniem finansowania pozyskanego przez spółkę (rodzaj finansowania byłby przedmiotem szczegółowych analiz: np. obligacje przychodowe). W modelu tym należałoby rozważyć szczegółowo wpływ zawartej umowy na wskaźniki zadłużenia Miasta pod kątem Ustawy o finansach publicznych), w szczególności kwalifikacji ew. środków budżetowych przeznaczanych na wynagrodzenie Spółki (wynagrodzenie Spółki - wydatek bieżący).

Studium nie rozważało opcji pośredniej, tj. rozdzielenia kontraktów (model Zaprojektuj i Wybuduj - realizowany w modelu tradycyjnym (tj. z wykorzystaniem instrumentu dłużnego), a następnie udzielenia koncesji na usługi (zarządzanie wybudowaną instalacją) w wariantcie Miasto/Spółka komunalna.

Powyższe przykładowe alternatywne modele są wskazywane przez Doradcę jedynie przykładowo, w celu pokazania innych opcji realizacji Projektu - także na wypadek, gdyby - np. w wyniku monitoringu procesu postępowania okazało się, iż istnieje ryzyko niewykorzystania środków europejskich (napięty terminarz prac przygotowawczych, przedłużające się uzgodnienia z Komisją Europejską itp.).

³ Warto w tym miejscu wskazać, iż indywidualny limit zadłużenia Miasta obliczany zgodnie z art. 243 Ustawy o finansach publicznych będzie musiał być zastosowany do budżetów uchwalanych na rok 2014 (por. art. 121 ust. 2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych), Dz. U z 2009 r., Nr 157, poz. 1241). W tym miejscu należy wskazać, iż jeśli Miasto przewidywałoby dopłatę do wynagrodzenia Partnera prywatnego, to wydaje się, iż z punktu widzenia przepisów finansowych byłoby to wydatki bieżące, co może być także istotne ze względu na konstrukcję wskaźnika, o którym mowa w art. 243 u.f.p.

Szczegółową analizę należy także będzie przeprowadzić pod kątem zaliczenia zobowiązań z tytułu umowy PPP do długu publicznego w rozumieniu art. 72 u.f.p., w szczególności ze względu na nowe rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie „Szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa”.

⁴ Por. dokument Komisji Europejskiej “Explanatory note - competitive dialogue - classic directive - document that corresponds to CC/2005/04_rev 1” z dnia 5.10.2005

prywatnego zostanie dzięki temu istotnie ograniczone.

2. Zatwierdzenie przez Miasto kluczowych parametrów finansowych Projektu

Pragniemy podkreślić, iż Studium Wykonalności będące podstawą do określenia parametrów finansowych obejmujących w szczególności strukturę finansowania Projektu jest obecnie przedmiotem weryfikacji i uzgodnień z Doradcami Miasta i inicjatywy JASPERS. Powyższy proces weryfikacji uzupełniony o planowany przegląd założeń technicznych Projektu może wpłynąć na zmianę parametrów finansowych.

Należy zaznaczyć, iż inwestorów będzie w szczególności interesować oczekiwany wkład w finansowanie nakładów inwestycyjnych Projektu, podział ryzyk, sposób wynagradzania, co po rozpoczęciu procesu nie powinno ulegać istotnym modyfikacjom z uwagi na ryzyko ponownej publikacji ogłoszenia.

Ponadto z punktu widzenia partnera prywatnego niezbędne będzie uzyskanie również informacji na temat przewidywanej stopy zwrotu z zaangażowanego przez inwestora kapitału. W przypadku niskiej stopy zwrotu z kapitału, zaakceptowanie takiego poziomu może okazać się niemożliwe dla inwestorów i w efekcie wpłynąć na ograniczenie ilości złożonych ofert.

Dlatego też przed formalnym wszczęciem postępowania konieczne jest określenie i finalne potwierdzenie przez Miasto kluczowych parametrów finansowych Projektu, które będą podstawą do przygotowania dokumentacji przetargowej, a ustalenie ich jeszcze przed przeprowadzeniem wstępnego badania rynku umożliwi ich zweryfikowanie z oczekiwaniami potencjalnych inwestorów w tym zakresie.

3. Przeprowadzenie badania rynku

W naszej ocenie niezbędne będzie wstępne zweryfikowanie zdefiniowanych w Studium Wykonalności warunków wobec oczekiwań i możliwości potencjalnych partnerów prywatnych i banków zainteresowanych udziałem w Projekcie w ramach badania rynku. W szczególności dotyczy to akceptacji ryzyk (np. braku ustanowienia przez Miasto gwarancji strumienia odpadów) oraz akceptacji schematu wynagradzania partnera prywatnego.

4. Przygotowanie opisu potrzeb i wymagań Miasta

Dokument ten w szczególności powinien zawierać informacje o preferowanej konstrukcji modelu realizacji Projektu (np. w formule DBFO), wymagań technicznych (specyfikacji technicznej) związanych z zaprojektowaniem i budową obiektu oraz jego późniejszą eksploatacją. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż przygotowanie tego dokumentu może wymagać wsparcia doradcy technicznego. Dokument ten byłby załącznikiem do ogłoszenia o zamówieniu.

5. Określenie warunków udziału w postępowaniu w celu wyłonienia podmiotów z którymi prowadzone będą negocjacje (dialog).

6. Określenie kryteriów oceny ofert jakimi Miasto będzie kierowało się przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Warto wskazać, iż już w opublikowanym ogłoszeniu Miasto powinno wskazać konkretne kryteria, które na późniejszym etapie prac mogą być jedynie doprecyzowane, jeśli chodzi np. o przypisanie im konkretnych wag.

7. Rozpoczęcie działań promocyjnych w celu zapewnienia konkurencyjności procesu pozyskania partnera prywatnego poprzez pozyskanie jak największej ilości ofert partnerów prywatnych, np. poprzez publikację ogłoszeń lub artykułów prasowych lub publikację wstępnego ogłoszenia informacyjnego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Konkluzje

Pragniemy zwrócić uwagę, iż przeprowadzenie czynności wymienionych powyżej jest krytyczne dla sfinalizowania dokumentacji postępowania, w szczególności niezbędne jest zweryfikowanie w ramach badania rynku czy opisane w Studium Wykonalności komercyjne podejście do Projektu (tj. uzyskanie określonego strumienia odpadów przy wyznaczonej „opłacie na bramie”) ma szansę uzyskać zainteresowanie inwestorów.

Istnieje bowiem możliwość, iż model transferu ryzyka nie zostanie zaakceptowany przez inwestorów, a proces charakteryzować się będzie niską konkurencyjnością i nawet jeśli zakończy się zamknięciem komercyjnym i finansowym, to może nie być optymalny z punktu widzenia korzyści Miasta. W aktualnym stanie prawnym (tj. braku nowelizacji *Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, która jednoznacznie przesądza o władztwie Miasta nad odpadami) należy zauważyć, iż zmiana formuły realizacji Projektu na taką, w której część ryzyk przychodowych przejmie strona publiczna prawdopodobnie będzie trudne do akceptacji po stronie Miasta, również ze względu na fakt, iż

konsekwencją przejścia przez Miasto takiego ryzyka może być konieczność udzielenia gwarancji ze strony Miasta, co jak rozumiemy Miasto na tym etapie prac wyklucza.

Rozumiemy, iż decyzja Miasta w tej kwestii może wymagać pogłębionych analiz oraz przeprowadzenia dyskusji i nie musi doprowadzić do szybkich decyzji przesądzających o możliwości rozpoczęcia postępowania na wyłonienie partnera prywatnego. Jeżeli Miasto podejmie decyzję, iż nie zaakceptuje struktury zaproponowanej przez partnera prywatnego, to konieczne będzie zredefiniowanie modelu Projektu, w tym w obszarze transferu ryzyk i w oparciu o zmieniony model przygotowanie finalnej dokumentacji mającej na celu wyłonienie partnera prywatnego. Nie jest wykluczone, iż konsekwencją decyzji Miasta podjętej na tym etapie, może być zmiana modelu struktury realizacji Projektu np. zmiany struktury finansowania: PPP bez udziału środków unijnych (np. ze względu na ryzyko utraty dofinansowania ze względu na napięty harmonogram postępowania) lub samego modelu realizacji Projektu (np. samodzielnie przez spółkę komunalną).

W świetle powyższego rozpoczęcie procedury 1 kwietnia 2011 r. jest technicznie możliwe, w szczególności jeśli Miasto podejmie decyzję, iż punktem wyjścia dla dalszych prac (wyjścia na rynek, przygotowania Projektu dokumentacji przetargowej ogłoszenia o zamówieniu i opisu potrzeb i wymagań) są ustalenia przyjęte w Studium Wykonalności z zastrzeżeniem trybu wyboru partnera prywatnego (który w naszej ocenie powinien być przeprowadzony w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie Prawa zamówień publicznych).

Biorąc pod uwagę wyżej opisane aspekty praktyczne, należy stwierdzić, że ukończenie powyższych zadań do 1 kwietnia 2011 r. będzie niezwykle trudne do osiągnięcia, także ze względu na fakt, iż do chwili obecnej nie został wyłoniony doradca techniczny, który dokonałby przeglądu dokumentacji. Zwracamy także uwagę, iż w naszej ocenie publikacja ogłoszenia 1 kwietnia 2011 r. nie może być gwarancją sukcesu realizacji Projektu w bieżącym okresie finansowania: doradcy podzielają stanowisko JASPERS⁵, iż wdrożenie Projektu PPP w przewidywanym harmonogramie będzie „bardzo trudne w bieżącym okresie finansowania”, bowiem Miasto będzie wdrażać proces zamówienia łącznie z procesem oceny wniosku o dotację z Funduszu Spójności, co jest podejściem niestandardowym i brak praktyki w tym zakresie może dodatkowo opóźnić proces. Dlatego też, należy monitorować przebieg procesu wyboru partnera prywatnego, w taki sposób aby nie wykluczać opcji realizacji Projektu bez wsparcia z Funduszu Spójności.

Ponadto, wyniki analiz i uzgodnień planowanych do 1 kwietnia 2011 r. mogą istotnie zmienić założenia projektu, co może przyczynić się do nie rozpoczęcia procesu pozyskania partnera prywatnego przed 1 kwietnia 2011 r.

Ponadto, biorąc pod uwagę nasze doświadczenie w przeprowadzaniu projektów pozyskania finansowania dla projektów inwestycyjnych, zwracamy Państwu uwagę, iż widzimy potrzebę niezwłocznego przeprowadzenia następujących działań:

- przygotowanie akceptowalnej dla Miasta i partnerów prywatnych struktury alokacji ryzyk Projektu poprzedzone szczegółowym badaniem oczekiwań i możliwości inwestorów;
- weryfikacja i finalne uzgodnienie założeń operacyjnych, finansowych i technicznych z Miastem, JASPERS i Komisją Europejską;
- wypracowanie modelu postępowania w zakresie pomocy publicznej (w tym kwestii ew. notyfikacji wsparcia do Komisji Europejskiej);
- zestawienie modelu finansowego dla Projektu w oparciu o uzgodnione założenia, który będzie podstawowym narzędziem w procesie wyboru i oceny ofert partnerów prywatnych;
- podjęcie działań zmierzających do przejścia przez Miasto ryzyk w zakresie dostaw odpadów, odbioru ciepła i energii elektrycznej, o ile takie warunki brzegowe zostaną określone przez inwestorów;
- przygotowanie projektu umowy z partnerem prywatnym, który określa szczegółowe warunki współpracy oraz zasad współpracy z odbiorcą ciepła, która zagwarantuje każdemu podmiotowi zainteresowanemu uczestnictwem w przetargu równe szanse w dostępie do lokalnego rynku ciepła.

Powyższe działania identyfikujemy jako niezbędne do przeprowadzenia w procesie pozyskania finansowania oraz wyboru partnera prywatnego. Mając na uwadze krótki czas pozostały do planowanej przez Miasto daty publikacji ogłoszenia proponujemy, by prace te rozpocząć jak najszybciej.

Chcielibyśmy zwrócić również Państwu uwagę na następujące ryzyka związane z realizacją Projektu,

⁵ Uwagi informacyjne JASPERS, 25 listopada 2010 r., str.48

które mogą wpłynąć na długość procedury planowanej do uruchomienia 1 kwietnia 2011 r., jak również pozytywne zakończenie procesu pozyskania inwestora prywatnego:

■ **ryzyko konieczności ponownej publikacji ogłoszenia w przypadku, gdy:**

— wyniki szczegółowych analiz, w tym m.in. prac doradcy technicznego wyłonionego przez Państwo, wyniki zestawionych projekcji finansowych, szczegółowych analiz prawnych w zakresie struktury prawnej Projektu;

— proces negocjacji z partnerami prywatnymi;

nie potwierdzą parametrów uwzględnionych w Studium Wykonalności i załączniku finansowym do Studium Wykonalności oraz będą wskazywały na konieczność modyfikacji jakiegokolwiek z kluczowych warunków postępowania (np. realizacja Przedsięwzięcia w formule zamówienia publicznego a nie koncesji);

— proces uzgodnień z Jaspers będzie ulegał przedłużeniu, a w konsekwencji zmiany ulegną istotne parametry Projektu.

■ **ryzyko nie zaakceptowania zdefiniowanych przez Miasto parametrów Projektu przez sektor prywatny** w przypadku, gdy wyniki badania rynku wykażą, iż potencjalni partnerzy prywatni nie akceptują zaproponowanych przez Miasto warunków brzegowych transakcji, w tym w szczególności podziału i zarządzania ryzykami Projektu, co może w efekcie wpłynąć na konieczność modyfikacji przez Miasto parametrów Projektu (w tym w szczególności dotyczących gwarancji ilości i jakości odpadów, gwarancji odbioru energii elektrycznej i ciepłej, ceny na bramie, wysokości stopy zwrotu z zaangażowanego kapitału, wysokości przyjętych założeń operacyjnych, w tym m.in. przychodów jednostkowych, kosztów jednostkowych, rozwiązań technicznych, długości okresu eksploatacji, konieczności ubezpieczenia przez partnera prywatnego przyjętych ryzyk) oraz zaproponowany w Studium Wykonalności tryb postępowania.

Nawet w przypadku zaakceptowania przez partnera prywatnego takiego profilu ryzyka, może zażądać on wysokiej premii za jego przejęcie np. w postaci relatywnie wysokiego zwrotu na kapitale zainwestowanym.

■ **ryzyko niewielkiej konkurencji lub jej braku** w przypadku, gdy opublikowane ogłoszenie:

— nie będzie wystarczająco precyzyjne (lub będzie postrzegane jako zbyt mało elastyczne co do warunków transakcji);

— będzie oparte na założeniach, których nie będą w stanie zaakceptować potencjalni partnerzy prywatni;

■ **ryzyko nie uzyskania przez partnera prywatnego środków na sfinansowanie Przedsięwzięcia** w związku z proponowaną przez Miasto strukturą Projektu, tj. brak jej akceptacji przez banki komercyjne, które wymagają zabezpieczenia ryzyka przychodowego realizowanych projektów z uwagi na fakt, iż preferują finansowanie projektów o stabilnych i przewidywalnych przychodach w celu zabezpieczenia ryzyka przyszłych spłat;

■ **ryzyko opóźnień na etapie negocjacji:**

— w przypadku konieczności modyfikacji parametrów postępowania ze względu na wyniki prowadzonych szczegółowych analiz;

— ze względu na konieczność uwzględnienia oczekiwań partnerów prywatnych, w tym ze względu na konieczność pozyskania określonych uzgodnień/gwarancji.